

**«Африканская мозаика»: электоральные тренды по итогам парламентских выборов 2013 года**

*Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики по теме «Структурный анализ региональных политических режимов и электорального пространства», реализуемой Лабораторией региональных политических исследований под руководством д.п.н. Туровского Р.Ф.*

*Карандашова С.А. – младший научный сотрудник Лаборатории региональных политических исследований НИУ – ВШЭ.*

В 2013 году парламентские выборы прошли в одиннадцати государствах Африки: в Джибути, Гвинеи, Зимбабве, Камеруне, Кении<sup>1</sup>, Мавритании, Мали, Мадагаскаре, Руанде, Того и Экваториальной Гвинее.<sup>2</sup> Данная работа посвящена актуальным электоральным трендам в данных государствах по итогам выборов по следующим макронаправлениям: «доминирование vs. конкуренция», «стабильность электорального пространства vs. нестабильность» и «национализация vs. регионализм».

### **Институциональный дизайн**

Результаты выборов во многом зависят от установленных в стране «правил игры» на различных институциональных уровнях, а именно - от политического режима на макроуровне, который фактически задает «правила игры», и от типа избирательной системы, которая на мезоуровне оказывает влияние на итоговую расстановку сил в парламенте.

Большинство современных государств Африки с момента независимости претерпели масштабные режимные трансформации: демократические тенденции первых лет независимости в 60-х годах сменились дрейфом в сторону авторитаризма, а в 90-х, напротив, – в сторону демократизации.

В данной работе основанием для характеристики политического режима стали данные проекта Polity IV, в котором политический режим изменяется по шкале от -10 до +10, и выделяются три типа режимов: «автократии» (оценка от -10 до -6), «анократии» (оценка от -5 до +5) и «демократии» (оценка от +6 до +10).

Политический режим большинства государств Тропической Африки можно классифицировать как анократию, которая представляет собой «гибридный режим», сочетающий в себе признаки авторитаризма и демократии<sup>3</sup> и, соответственно, предполагает отличные от классических авторитарных и демократических режимов инструменты обеспечения стабильности режима и элитного консенсуса, а именно, - характерные для многих африканских стран элементы неопатримониализма. Неопатримониализм предполагает сосредоточение «центром» всех значимых политических, экономических и символических ресурсов, благодаря чему «центр» имеет возможность перераспределять ресурсы в обмен на лояльность. Соответственно, основными принципами функционирования подобных политических систем становятся клиентелизм и патронажные связи (формирование групп рентоориентированных

---

<sup>1</sup> Подробный анализ см. Карандашова С. Анализ выборов в Кении. На сайте <http://www.regional-science.ru>

<sup>2</sup> В Мали, Зимбабве и Мадагаскаре в 2013 году также прошли президентские выборы.

<sup>3</sup> Marshall M.G., Cole B.R. Global Report 2011: Conflict, Governance, and State Fragility. Center for Systemic Peace: <http://www.systemicpeace.org/GlobalReport2011.pdf>

политиков и бизнесменов), персонализм власти.<sup>4</sup> Т.е. столь значимые для стран Африки этнические, клановые, региональные и семейно-родственные связи прекрасно встраиваются и воспроизводятся в рамках неопатримониальных систем.

Рассматривая более подробно режимные тренды в странах, в которых выборы прошли в 2013 году, стоит отметить, что даже с 1990 года режимы данных стран продолжают трансформироваться, и на 2012 год десять из одиннадцати (за исключением Кении), по данным Polity IV, можно было классифицировать как анократии (см. табл. 1). Данные анократии можно разделить на два типа по основанию «положительная – отрицательная оценка (polity)»: в случае отрицательной оценки уместно говорить о превалировании авторитарных практик над демократическими, а в случае положительной оценки – скорее, наоборот. Так, Экваториальная Гвинея, Камерун и Руанда близки к автократиям, т.к. имеют оценки от (-5) до (-4). Кроме того, оценка режимов данных стран в ретроспективе пяти лет сохранялась на том же уровне, либо имела негативную динамику (в случае Руанды). Отрицательные оценки режима, но невысокие (-2) и с позитивной динамикой у Мавритании и Того. Мали и Мадагаскар имеют оценку «0» и отрицательную динамику – ранее режим данных стран классифицировался Polity IV, как демократия. Анократиями с положительными оценками и позитивной динамикой являются Гвинея, Зимбабве и Джибути.

*Табл. 1. Режимные трансформации периода 1990-2012 гг. по оценке проекта Polity IV.*

Страна	1990-1995	1996-2001	2002-2007	2008-2012 (в скобках указана оценка «Polity» на 2012 год)
Гвинея	автократия → анократия	анократия	анократия	анократия (1; ↗ <sup>5</sup> )
Джибути	автократия	автократия → анократия	анократия	анократия (2; =)
Зимбабве	автократия	автократия → анократия	анократия	анократия (1; ↗)
Камерун	автократия → анократия	анократия	анократия	анократия (-4; =)
Кения	автократия → анократия	анократия	демократия	демократия (8; ↗)
Мавритания	автократия	автократия	автократия → анократия	анократия (-2; ↗)
Мадагаскар	автократия → демократия	демократия	демократия	демократия → анократия (0; ↘)
Мали	автократия → анократия → демократия	демократия	демократия	демократия → анократия (0; ↘)
Руанда	автократия	автократия → анократия	анократия	анократия (-4; ↘)
Того	автократия → анократия	анократия	анократия	анократия (-2; ↗)
Экваториальная Гвинея	автократия → анократия	анократия	анократия	анократия (-5; =)

*Источник данных: Polity IV*

Однако для многих анократий или т.н. патримониальных политических систем по причине отсутствия работающих легальных механизмов ротации власти характерно использование силовых механизмов, таких как военные или государственные перевороты. За относительно небольшое время перед выборами перевороты прошли в Мали, Мадагаскаре, Гвинее и Мавритании.

22 марта 2012 году в преддверии президентских выборов военный переворот произошел в Мали по причине несогласия части военных во главе с капитаном Амаду Саного с политикой президента Амаду Тумани Туре по вопросу вооруженных восстаний

<sup>4</sup> Eisenstadt S. N., Lemarchand R. Political Clientelism: Patronage and Development. London: Sage, 1981;

Фусин А. Постсоветские неопатримониальные режимы: генезис, особенности, типология. Отечественные записки № 6 (39), 2007.

<sup>5</sup> Оценка динамики режима в ретроспективе пяти лет: «↗» – позитивная динамика; «=» – нет изменений; «↘» – негативная динамика.

туарегов на севере страны, которые требовали создания независимого государства Азавад. Попытки лояльных свергнутому президенту Амаду Тумани Туре военных провести контрпереворот провалились. В переходный период до выборов исполняющим обязанности президента под давлением мирового сообщества был назначен глава Национальной ассамблеи Мали Дионкунд Траоре, который, однако, в выборах не участвовал. На президентских выборах 2013 года победил глава партии «Объединение во имя Мали» Ибрагим Бубакар Кейта, который ранее был премьер-министром Мали (1994-1999 гг.) и спикером Национальной ассамблеи Мали (2002-2007 гг.).

На Мадагаскаре первые столкновения начались в 2009 году по причине недовольства роспуском Национальной ассамблеи и Сената президентом Марком Раваломанана. Оппозиционное движение было создано мэром Антананариву Эндрю Раджоелиной, которому при помощи военных удалось возглавить республику, но при условии его неучастия в предстоящих президентских выборах. Однако после того свою кандидатуру на президентских выборах 2013 года выставила жена Марка Раваломанана Лалао Раваломанана, Эндрю Раджоелина также выдвинул свою кандидатуру, но обоим кандидатам было отказано в регистрации. По итогам выборов президентом был избран министр финансов и бюджета в правительстве переходного периода при Эндрю Раджоелине, Эри Радзаунаримампианина, что немаловажно, - при поддержке первого. Кроме того, Эри Радзаунаримампианина – генеральный директор национальной авиакомпании Air Madagascar.

В Гвинее в 2008 году после смерти президента Лансаны Конте, возглавлявшего страну после военного переворота 1984 года, произошел очередной военный переворот под руководством капитана Муссы Дадиса Камары. В течение двух лет в республике действовало переходное правительство, и смена власти была назначена на 2010 год. На президентских выборах 2010 года победил лидер оппозиции – лидер партии «Объединение гвинейского народа» Альфа Конде.

В 2008 году в Мавритании вновь произошел военный переворот<sup>6</sup>, в ходе переворота был свергнут избранный в 2007 году Сиди ульд Шейх Абдаллахи. Переворот возглавил генерал Мохамеда ульд Абдель Азиза. Основными причинами недовольства стала неблагоприятная социально-экономическая ситуация, приведшая к политическому кризису – депутаты, сенаторы и другие представители политической элиты стали покидать правящую партию «Национальный пакт развития и демократии».

Военные и государственные перевороты крайне значимы по причине смены доминирования одной политической силы в пользу другой, что часто приводит к трансформированию партийной системы и изменению акторного состава власти.

Кроме политического режима влияние на политический итог выборов оказывает тип избирательной системы. Наиболее распространенными в государствах Африки являются мажоритарные или в крайнем случае смешанные избирательные системы. Так, в целом на континенте в 27 странах – мажоритарная избирательная система; в 17 – пропорциональная; в 9 – смешанная. Соотношение в пользу мажоритарной и смешанной избирательных систем прослеживается и в одиннадцати странах, в которых выборы прошли в 2013 году (подробнее см. табл. 2)

Тяготение к мажоритарной избирательной системе, во-первых, имеет исторические причины, такие как, например, заимствование институционального дизайна у метрополий, а две крупнейшие метрополии – Великобритания и Франция пользуются мажоритарной системой.

Во-вторых, использование мажоритарной системы оправдано в странах с высоким уровнем фрагментации общества по различным основаниям, а в случае государств

---

<sup>6</sup> Ранее, в 2005 году в результате военного переворота от власти был отстранен президент Мавритании Муавия ульд ат-Тайя. Но попытки переворота предпринимались в 2003 и 2004 годах.

Тропической Африки – высокого уровня этнической, религиозной и лингвистической фрагментации. Однако данная фрагментированность не трансформируется в фрагментированность партийной системы, как полагали некоторые исследователи вслед за Джованни Сартори.<sup>7</sup> Недемократичность политического режима африканских государств, несмотря на тип избирательной системы, способствует формированию и укоренению партийной системы с доминантной партией,<sup>8</sup> которая сдерживает фрагментированность путем формирования широких этнических коалиций или жесткой авторитарной политики.

В-третьих, мажоритарная система (особенно по типу «победитель получает все») удобна для сохранения доминирования правящих партий, которые способны выставить своих кандидатов во всех округах и одержать в них победу.

**Табл. 2. Избирательная и партийная системы в государствах Африки, в которых выборы прошли в 2013 году.**

Страна	Избирательная система	Число депутатов	Кол-во палат	Квоты	Партийная система <sup>9</sup>
Гвинея	Смешанная (параллельная) 36 депутатов избираются по системе простого большинства в одномандатных мажоритарных округах; 76 депутатов – по партийным спискам	114	2		доминантная
Джибути	Смешанная (пропорциональная система смешанного членства) 80% мест получает партия, список которой набрал абсолютное большинство голосов и 20% мест получают партии список которых набрал не менее 10% голосов.	65	1	Резервные места – 10% для женщин	доминантная
Зимбабве	Мажоритарная («победитель получает все»)	210	1	Резервные места – 60 мест для женщин (по 6 от каждой провинции)	доминантная
Камерун	Мажоритарная (партийная блоковая система и «победитель получает все»)	180	2	Резервные места – 20 мест для женщин	доминантная
Кения	Мажоритарная («победитель получает все»)	349	1	Резервные места – 47 мест для женщин	двухпартийная
Мавритания	Смешанная (мажоритарная в два тура в одномандатных и двухмандатных избирательных округах; пропорциональная в один раунд в едином национальном избирательном округе) 106 депутатов избираются по мажоритарной системе и 20 по пропорциональной.	146	1	Резервные места – 20 мест для женщин	доминантная
Мадагаскар	Мажоритарная («победитель получает все»)	151	1	-	многопартийная
Мали	Мажоритарная (в два тура)	143	1	-	многопартийная
Руанда	Пропорциональная Заградительный барьер – 5%.	53	1	27 членов парламента избираются косвенно: 24	

<sup>7</sup> Sartori G. Parties and Party Systems. A Framework for Analysis. Cambridge: Cambridge University Press – 1976. А также см. Widner J. Political Parties and Civil Societies in Sub-Saharan Africa – 1997; Walle N. Political Parties and Party Systems in Africa's Illiberal Democracies – 1999.

<sup>8</sup> Erdmann G., Basedau M. 2007. Problems of Categorizing and Explaining Party Systems in Africa: [http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40\\_erdmann-basedau.pdf](http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40_erdmann-basedau.pdf)

<sup>9</sup> По оценке экспертов на 2007 год. Подробнее см.: Erdmann G., Basedau M. 2007. Problems of Categorizing and Explaining Party Systems in Africa: [http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40\\_erdmann-basedau.pdf](http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40_erdmann-basedau.pdf)

				депутата-женщин избираются в советах провинций; 2 депутата – Национальным советом по делам молодежи, 1 депутат – Ассоциаций инвалидов.	
Того	<i>Пропорциональная</i> Заградительных барьер отсутствует, и места распределяются в зависимости от самого высокого результата в среднем по стране.	91		В избирательных списках должно быть равное кол-во мужчин и женщин	доминантная
Экваториальная Гвинея	<i>Пропорциональная</i>	70	1	-	доминантная

*Источники данных: Africa Election Database; Inter Parliamentary Union,*<sup>10</sup>  
*International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA),*<sup>11</sup>  
*Erdmann G., Basedau M. 2007.*<sup>12</sup>

### Политический итог выборов и структура партийной системы

По итогам парламентских выборов 2013 года (подробнее см. приложение 1 и 2) страны можно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся страны, где правящие партии без труда сохранили свои позиции, а именно: в *Зимбабве* победу на выборах одержала правящая с 1987 года партия «Зимбабвийский Африканский национальный союз – Патриотический фронт», получив 159 мандатов из 210 (отчасти это удалось сделать благодаря коалиционной политике с ведущей оппозиционной партией «Движение за демократические перемены», лидер которой Морган Цвангираи по итогам соглашений стал премьер-министром страны); в *Экваториальной Гвинее* – правящая с 1987 года Демократическая партия Экваториальной Гвинеи, получившая 54 мандата из 70; в *Камеруне* – правящая с 1961 года партия «Демократическое объединение камерунского народа», получившая 148 мандатов из 180; в *Руанде* – правящая с 1994 года партия «Руандийский патриотический фронт» (состоит в коалиции с Демократической партией, Социалистической партией, Партией прогресса и согласия и Центристской демократической партией), получившая 41 мандат из 53, и в *Того* – правящая с 2005 года партия «Союз за республику», получившая 62 мандата из 91.

Ко второй группе относятся страны, где позиции правящих партий стали несколько ослабевать, а оппозиция усиливаться (Кения и Джибути). Так, в *Кении* негативный для правящих сил тренд наметился после выборов 2007 года, по итогам которых голоса на президентских и парламентских выборах разделились примерно поровну между «властью» и «оппозицией». Поэтому в преддверии президентских и парламентских выборов 2013 года для победы пришлось создавать новую коалицию – «Юбилейный альянс», в которую вошла партия президента Ухуру Кениатты «Национальный альянс» – альянс получил 167 мандатов из 349. В свою очередь оппозиция также создала «Коалицию за реформы и демократию» под руководством экс-премьер-министра (на момент выборов был в должности) Райлы Одингга – коалиция получила 147 мандатов из

<sup>10</sup> PARLINE database on national parliaments: <http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>

<sup>11</sup> International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA): <http://www.idea.int/esd/search.cfm#prebuilt=yes&countries=25,119,62,71,73,115,142,156,154,244,159,188,192,195,206,227,229,247,248,10,46,40,213,39,88,76,41,208,66,69,137,138,253,196,220,70,34,133,160,246,211,26,22,57,43,85,81,86,93,132,145,151,162,168,199,205,203,215&fields=156,154&logurl=http%3A%2F%2Fwww.idea.int%2Fesd%2Fsearch.cfm&dbid=4&qid=476587&d=0&h=16&m=48>

<sup>12</sup> Erdmann G., Basedau M. 2007. Problems of Categorizing and Explaining Party Systems in Africa: [http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40\\_erdmann-basedau.pdf](http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp40_erdmann-basedau.pdf)

По сути, после обретения независимости (в 1977 году) в *Джибути* правящей является партия «Народное объединение за прогресс», которая для сохранения своих позиций была вынуждена создать правящую коалицию. В 1997 году для прекращения гражданской войны между двумя ключевыми этническими группами - афарами и исса была создана коалиция с партией «Фронт за восстановление единства и демократии». В 2003 году произошло очередное расширение правящей коалиции, которая получила название «Союз за президентское большинство» и сохранилась и на прошедших выборах. По итогам распределения мандатов у коалиции 43 мандата из 65. Однако в стране усиливается влияние оппозиции, которой путем массовых протестов удалось добиться реформы избирательной системы (мажоритарная – «победитель получает все» была заменена на смешанную) и благодаря этому попасть в парламент. У оппозиции 22 мандата из 65. В отличие от Кении в Джибути оппозиция слабо консолидирован и лишена яркого лидера, что ослабляет ее перспективы.

К третьей группе относятся страны, где по итогам выборов правящие партии сменились, однако до выборов в них прошли военные или государственные перевороты (Мали, Гвинея, Мадагаскар, Мавритания). В *Мали* по итогам выборов правящей стала партия «Движение за Мали» Ибрагима Бубакара Кейты, избранного в 2013 году президентом. Партия получила 66 мандатов из 143.

В *Гвинее* по итогам выборов 2013 года правящей стала ранее оппозиционная партия «Объединение гвинейского народа», получившая 53 мандата из 114. Партия бойкотировала выборы 2002 года (которые были предыдущими до выборов 2013 года), но укреплению позиций партии поспособствовало избрание лидера партии Альфы Конде президентом на выборах 2010 года.

В *Мадагаскаре* после переворота парламент был распущен, к выборам 2013 года партийная система сильно изменилась, и правящей по итогам выборов стала Партия Эндрю Раджоелина, который был президентом в переходный период и, как уже писалось выше, поддержал избранного президентом в 2013 году Эри Радзаунаримампианина. Партия получила 50 мандатов из 151. Однако стоит отметить, что состав парламента характеризуется высокой атомизацией сил – 47 мест в парламенте из 151 у представителей малых партий и независимых кандидатов.

В *Мавритании* победу одержала партия «Союз за республику», которая была создана к президентским выборам 2009 года. По итогам распределения мандатов, у партии 75 парламентариев из 146. Таким образом, после президентских выборов 2009 года партия «Союз за республику» уже стала правящей в Национальной ассамблее 2006 года, которая, кстати, не была распущена, путем перехода депутатов из старых партий<sup>13</sup> в новую, а не путем парламентских выборов.

Для оценки уровня плюрализма на выборах предлагаем посмотреть на показатель эффективного числа партий. Эффективное число партий было рассчитано по формулам двух индексов:

- Индекс Лааксо и Таагеперы:  $N = \frac{1}{\sum v_i^2}$ , где  $v$  – доля голосов  $i$ -ой партии.
- Индекс Молинера, корректирующий индекс Лааксо и Таагеперы с учетом доминирующей партии:  $NP = 1 + N \frac{\sum v_i^2 - v_1^2}{\sum v_i^2}$ , где  $N$  – индекс Лааксо и Таагеперы,  $v_1$ - доля партии победителя от 1.

Несмотря на простоту, данные показатели позволяют зафиксировать общие

<sup>13</sup> В партию «Союз за республику», в которую вошла часть депутатов Демократической и республиканской социальной партии, Партии мавританского народа, Мавританского прогрессивного союза.

структурные изменения в партийной системе, исходя из электоральных предпочтений избирателей. По итогам парламентских выборов 2013 года уровень политического плюрализма возрос практически во всех странах, либо, как минимум, сохранился на прежнем уровне (подробнее см. табл. 3). Согласно рассчитанным показателям эффективного числа партий, о сохранении партийной системы с доминантной партией можно говорить в случае Джибути, Зимбабве, Камеруна, Руанды и Экваториальной Гвинеи (однако с оговорками, о чем будет рассказано ниже).

В других странах эффективных партий, как минимум, две, как в Гвинее, Того, Мавритании (ранее партийные системы данных стран классифицировались как доминантные) и более – как в Кении и Мадагаскаре.

**Табл. 3. Динамика эффективного числа партий в течение трех избирательных циклов (N – Индекс Лааксо и Таагенеры; NA - Индекс Молинара).**

Страна	Избирательный цикл-1 (2001-2005)		Избирательный цикл-2 (2006-2008)		Избирательный цикл-3 (2013)	
	N	NA	N	NA	N	NA
Гвинея	2,33	1,27	–	–	↗ <sup>14</sup> 3,03	↗2,05
Джибути	1,00	1,00	=1,00	=1,00	↗1,84	↗1,19
Зимбабве	2,18	2,06	=1,96	↘1,6	↗1,57	↗1,14
Камерун	1,43	1,03	=1,37	=1,02	↗1,45	↗1,02
Кения	4,51	3,9	↘3,65	↘2,47	↗5,11	↗4,41
Мавритания	1,58	1,02	↗4,33	↗1,84	↗4,13	↗2,29
Мадагаскар	3,22	2,34	↘1,43	↘1,03	↗6,16	↗3,16
Мали	2,54	2,24	↘1,07	↘1,95	↗3,87	↗3,26
Руанда	1,75	1,08	↗1,55	↗1,06	=1,60	=1,07
Того	1,26	1,00	↗3,21	↗2,61	=3,12	↗2,00
Экваториальная Гвинея	1,04 <sup>15</sup> (1,8)	1,00 (1,3)	=1,02	=1,00	↗1,56	=1,11

*Расчеты произведены автором.*

Таким образом, на основе рассчитанных показателей эффективного числа партий мы можем говорить, что партийные системы всех стран, в которых парламентские выборы прошли в 2013 году, переживают структурные трансформации разного масштаба. Происходящие структурные изменения партийной системы влияют на уровень стабильности электорального пространства.

### Стабильность электорального пространства

Для оценки стабильности электорального пространства предлагаем рассмотреть два показателя – индекс Педерсена и индекс изменения голосования за ведущую партию (инкумбента).

Оценить стабильность электорального пространства «в целом» можно с помощью индекса Педерсена, который представляет собой деленную на два сумму изменений процента голосов по модулю (в некоторых случаях индекс Педерсена рассчитывался от процента мест в парламенте) для всех участвующих в выборах партий для определенных выборов в сравнении с предыдущими.

По основанию стабильности электорального пространства «в целом» можно выделить три группы стран, исходя из интерпретации полученных результатов индекса Педерсена:

- (1) К группе стран с высоким уровнем консолидации электорального пространства относятся Зимбабве, Камерун, Руанда и Экваториальная Гвинея. Т.е.

<sup>14</sup> Оценка динамики: «↗» – позитивная динамика; «=» – нет изменений; «↘» – негативная динамика.

<sup>15</sup> Значение индекса от числа полученных мандатов, а в скобках указано значение индексов от процента голосов.

в данных странах по итогам выборов можно говорить об отсутствии существенных изменений в акторном составе партий-участников выборов и их электоральной поддержке в сравнении с предыдущими выборами.

(2) К группе стран, в которых по итогам выборов удалось зафиксировать изменения электорального пространства, относятся Кения, Того, Джибути и Мали. Стоит отметить, что масштабы изменений электорального пространства в данных странах различаются, если в случае Кении скорее стоит говорить о конъюнктурных изменениях, то в случае остальных стран изменения более существенны.

(3) И, наконец, к группе стран, в которых по итогам выборов уместно говорить о деконсолидации электорального пространства, т.е. о серьезных изменениях в акторном составе партий-участников выборов и их электоральной поддержке, относятся Мали, Мавритания, Гвинея и Мадагаскар.

Однако индекс Педерсена, оценивающий стабильность электорального пространства «в целом», не способен уловить, чьи позиции – ведущей партии или оппозиции меняются. В случае стран Африки важно понять, каковы позиции правящей партии по итогам выборов. В связи с этим мы предлагаем в качестве второго показателя оценки стабильности электорального пространства использовать индекс изменения голосования за ведущую партию (Incumbent Vote Change, IVC). Показатель рассчитывается следующим образом: модуль разности результатов голосования за ведущую партию делится на сумму разностей голосования за все партии (включая и ведущую партию). Если данный показатель приближается к единице, то это свидетельствует о нестабильности положения ведущей партии, а если он ближе к нулю, то основные изменения происходят на фланге оппозиции.

По основанию позиции правящей партии также можно выделить три группы стран, исходя из интерпретации значений индекса изменения голосования за ведущую партию:

(1) К первой группе относятся страны, в которых по итогам выборов было отмечено усиление позиций ведущей партии. Во-первых, в данную группу попали страны, в которых правящие партии сменились, – Гвинея, Мавритания, и Мадагаскар. Во-вторых, в данную группу попали страны с сильными правящими партиями, такие как Экваториальная Гвинея и Того.

(2) Ко второй группе относятся страны, находящиеся в т.н. «переходном периоде», что означает некоторое изменение электоральной поддержки: снижение поддержки правящей партии и увеличение поддержки оппозиции, как в Джибути, Камеруне, Мали и Руанде или усиление поддержки правящей партии и сильное снижение поддержки оппозиции как в Зимбабве.

(3) В третьей группе стран находится лишь Кения, где по итогам выборов стоит говорить об усилении оппозиции.

**Табл. 4. Оценка стабильности электорального пространства.**

Страна	Индекс Педерсена <sup>16</sup>	Индекс изменения голосования за ведущую партию <sup>17</sup>
Гвинея	81,05 (деконсолидация электорального пространства)	0,29 (усиление позиций ведущей партии)
Джибути	50,00 (стадия трансформации электорального пространства)	0,50 (переходный период)

<sup>16</sup> Используются следующие интерпретации индекса Педерсена: 0-20 – консолидация электорального пространства; 21-40 – конъюнктурные изменения электорального пространства; 41-60 – стадия трансформации электорального пространства (зарождение новых / усиление старых политических игроков); > 61 – деконсолидация электорального пространства (вероятна смена партии большинства).

<sup>17</sup> Используются следующие интерпретации индекса изменения голосования за инкумбента: 0-30 – усиление позиций ведущей партии; 31-60 – переходный период (ослабление правящей партии и усиление оппозиции); 61-100 – усиление оппозиции.



Зимбабве	16,38 (консолидация электорального пространства)	0,51 (переходный период)
Камерун	3,89 (консолидация электорального пространства)	0,36 (переходный период)
Кения	21,45 (конъюнктурные изменения в электорального пространства)	0,88 (усиление оппозиции)
Мавритания	67,04 (деконсолидация электорального пространства)	0,16 (усиление позиций ведущей партии)
Мадагаскар	95,62 (деконсолидация электорального пространства)	0,09 (усиление позиций ведущей партии)
Мали	53,18 (стадия трансформации электорального пространства)	0,42 (переходный период)
Руанда	1,74 (консолидация электорального пространства)	0,41 (переходный период)
Того	42,80 (стадия трансформации электорального пространства)	0,09 (усиление позиций ведущей партии)
Экваториальная Гвинея	0,43 (консолидация электорального пространства)	0,5 (сильные позиций ведущей партии) <sup>18</sup>

*Расчеты произведены автором.*

Таким образом, мы видим несколько разнонаправленных процессов трансформации электорального пространства. В рамках первого направления достаточно масштабной трансформации электорального пространства происходит усиление позиций правящих партий, как например, в Мадагаскаре, Мавритании, Гвинеи и Того. В рамках второго направления, трансформация электорального пространства в целом незначительна, однако позиции правящей партии изменяются, как например, в Зимбабве, Мали, Камеруне, Кении, Джибути и Руанде. И, лишь электоральное пространство Экваториальной Гвинеи по итогам выборов сохраняет стабильность.

#### **Уровень регионального разнообразия и национализации партийной системы**

В целом, для многих стран Африки характерен высокий уровень территориальной неоднородности электоральных предпочтений. Данная тема является актуальной и для стран, в которых парламентские выборы прошли в 2013 году. Для оценки уровня территориальной однородности или, напротив, неоднородности мы предлагаем использовать коэффициент территориальной вариации, который основывается на параметрических показателях (отношение стандартного отклонения к среднему арифметическому значению голосования за партию в регионах страны).

Проведенные в табл. 4 расчеты коэффициентов вариации для партий, занявших три первых места по итогам голосования, можно говорить о высоком уровне региональной неоднородности электоральных предпочтений, что, вероятно, является следствием этнического голосования.

Однако, несмотря на территориальную неоднородность электоральных предпочтений, практически для всех стран, для которых были доступны данные, характерен высокий уровень национализации партийной системы, за исключением Мали, где большую долю голосов получили независимые кандидаты и кандидаты от малых партий.

В рамках данной работы уровень национализации партийной системы оценивался следующим образом. Во-первых, рассчитывался индексы национализации для каждой партии. Индекс национализации партий рассчитывается следующим образом: из 1 вычитается индекс Джини, который для каждой партии рассчитывается по следующей формуле:

$$G = \frac{2\sum_{i=1}^n iy_i}{n\sum_{i=1}^n y_i} - \frac{n+1}{n}, \text{ где}$$

<sup>18</sup> Позиции правящей партии стабильны, но изменения электоральной поддержки всех партий настолько минимальны, что даже небольшое изменение сильно сказывается на результате рассчитанного показателя. На выборах 2008 года поддержка правящей партии была 99%, а на выборах 2013 года – 98%.

у – процентный показатель партии в i-ом регионе, n – общее число регионов; ранжирование регионов проводится в возрастающем порядке.

Во-вторых, рассчитывается кумулятивный индекс национализации партийной системы, представляющий собой сумму произведений индексов национализации партий и долей полученных этими партиями голосов.

**Табл. 4. Коэффициенты вариации и национализации.**

Страна <sup>19</sup>	Коэффициент вариация <sup>20</sup> (рассчитан для партий, занявших первые три места по итогам выборов)	Национализация
Джибути	0,81 (высокий); 0,31 (средний); 0,82 (высокий)	0,73 (высокий)
Зимбабве	0,39 (средний); 0,30 (средний); 0,70 (высокий)	0,82 (высокий)
Кения	0,71 (высокий); 0,71 (высокий)	0,65 (высокий)
Мадагаскар	0,09 (низкий) <sup>21</sup> ; 0,76 (высокий); 0,45 (средний)	0,83 (высокий)
Мали	0,63 (высокий); 0,55 (высокий); 0,76 (высокий)	0,32 (низкий)
Того	0,34 (средний); 0,64 (высокий); 0,77 (высокий)	0,65 (высокий)

*Расчеты произведены автором.*

Таким образом, согласно рассчитанным показателям коэффициентов вариации и национализации, можно говорить, что территориальная неоднородность электоральных предпочтений практически во всех случаях, для которых рассчитывались индексы, не приводит к сильному регионализму, вероятно по причине особенностей распределения ресурсов. И, благодаря сильным правящим партиям, которые - наиболее ресурсообеспеченные, удастся искусственно создать высокий уровень национализации партийной системы.

\*\*\*

Итак, подводя итоги по трем выделенным в начале работы макронаправлениям электоральных трендов, выводы следующие. Дихотомия «доминирование vs. конкуренция» по итогам парламентских выборов 2013 года скорее разрешается в пользу конкуренции. Безусловно, сохраняется доминирование какой-либо одной политической партии, причем сращенной с исполнительной властью, однако тенденции в электоральной поддержке оппозиции - позитивные.

Дихотомия «стабильность электорального пространства vs. нестабильность» разрешается скорее в сторону нестабильности. Причины нестабильности различные, начиная от укрепления позиций правящих партий и, соответственно, ослабления оппозиции либо – напротив, и заканчивая военными и государственными переворотами.

Наиболее сложной является третья дихотомия «национализация vs. регионализм», которая показывает, что, даже несмотря на высокий уровень неоднородности территориальной поддержки у партий, национализация может находиться на высоком уровне.

### **Приложение 1.**

*Динамика электоральной активности в течение трех последних избирательных циклов.*

Страна	Избирательный цикл-1	Избирательный цикл-2	Избирательный цикл-3
	2001-2005	2006-2008	2013

<sup>19</sup> Нет данных в территориальном разрезе для Гвинеи, Камеруна, Мавритании, Руанды, Экваториальной Гвинеи.

<sup>20</sup> Используются следующие интерпретации коэффициента вариации: менее 0,25 – низкий уровень; 0,26-0,5 – средний уровень; более 0,5 – высокий уровень.

<sup>21</sup> Для малых партий и независимых.

Гвинея	71,98%	—	↘ <sup>22</sup> 63,53%
Джибути	48,42%	↗72,61%	↘69,16%
Зимбабве	47,66%	40,81%	N/A
Камерун	65,66%	↘62,01%	↗76,79%
Кения	57,18%	↗69,09%	↗85,91%
Мавритания	54,45%	↗69,49%	↗73,90%
Мадагаскар	67,86%	N/A	50,72%
Мали	26,00%	↗32,19%	↗37,24%
Руанда	96,48%	↗98,50%	↗98,80%
Того	67,43%	↗84,92%	↘66,06%
Экваториальная Гвинея	96,45%	N/A	N/A

Источники данных: Africa Election Database; Inter Parliamentary Union, International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA)

## Приложение 2.

Источники данных: Africa Election Database; Electoral geography, IFES.

### 2.1. Результат выборов в Национальную Ассамблею Гвинеи

Партии	Результат поддержки партийных списков			Результат поддержки кандидатов в мажоритарных округах			ИТОГО
	Абсолютное число голосов	Процент от явки	Мандаты	Абсолютное число голосов	Процент от явки	Мандаты	
«Объединение гвинейского народа»	1 405 585	47,58%	18	1 468 119	46,26%	35	53
«Союз демократических сил Гвинеи»	711 393	24,08%	14	967 173	30,48%	23	37
«Союз республиканских сил»	284 504	9,63%	5	222 101	7%	5	10
«Партия надежды для национального развития»	84 481	2,86%	0	81 041	2,55%	2	2
«Союз за прогресс Гвинеи»	108 321	3,67%	1	54 422	1,71%	1	2
«Объединение за интегральное развитие Гвинеи»	62 489	2,12%	0	51 287	1,62%	1	1
«Гвинея для всех»	69 723	2,36%	0	46 673	1,47%	1	1
«Союз за прогресс и обновление»	71 455	2,42%	0	35 633	1,12%	1	1
«Гвинейский союз за демократию и развитие»	3 890	0,13%	0	34 592	1,09%	1	1
«Рабочая и солидарная партия»	8 806	0,3%	0	32 934	1,04%	1	1
«Новое поколение за республику»	35 978	1,22%	0	25 538	0,8%	1	1
«Гвинейская партия за возрождение и прогресс»	3 819	0,13%	0	20 759	0,65%	1	1
«Объединенная Гвинея за развитие»	—	—	—	19 814	0,62%	1	1
«Поколение за примирение»	21 116	0,71%	0	18 561	0,58%	1	1
«Национальная партия за обновление»	—	—	—	17 671	0,56%	1	1
«Народная партия Гвинеи»	—	—	—	15 844	0,5%	0	0
«Единая и прогрессивная партия»	—	—	—	13 503	0,43%	0	0
«Союз демократических сил»	9 651	0,33%	0	13 346	0,42%	0	0
«Союз за новую республику»	1 514	0,05%	0	10 722	0,34%	0	0
«Демократическая партия Гвинеи – Африканское демократическое объединение»	19 603	0,66%	0	10 539	0,33%	0	0

<sup>22</sup> Оценка динамики: «↗» □ – позитивная динамика; «⇌» – нет изменений; «↘» – негативная динамика. N/A – нет данных.

AFIA	16 124	0,55%	0	7 910	0,25%	0	0
ADC–BOC	6 382	0,22%	0	5 202	0,16%	0	0
PDP	4 570	0,15%	0	–	–	–	0
PUSG	15 033	0,51%	0	–	–	–	0
UNED	3 459	0,12%	0	–	–	–	0
GRD	1 966	0,07%	0	–	–	–	0
FRONDEG	1 275	0,04%	0	–	–	–	0
DG	1 234	0,04%	0	–	–	–	0
«Объединение за процветание Гвинеи»	1 127	0,04%	0	–	–	–	0
«Поколение граждан»	564	0,02%	0	–	–	–	0
«Гвинейское объединение за союз и развитие»	204	0,01%	0	–	–	–	0
Недействительные бюллетени	284 825	–	–	182 058	–	–	–
<i>Всего</i>	<i>3,311,175</i>	<i>100%</i>	<i>38</i>	<i>3 355 442</i>	<i>100%</i>	<i>76</i>	<i>114</i>

*2.2. Результат выборов в Национальную Ассамблею Джибути (общий итог по мажоритарным округам и партийным спискам).*

<b>Партии</b>	<b>Абсолютное число голосов, тыс. чел. (2013; 2008; разница)</b>	<b>Процент от явки, % (2013; 2007; разница)</b>	<b>Число мандатов (2013; 2007; разница)</b>
«Союз за президентское большинство»	73,817 (103,463; -29,645)	61,5% (94,06%; -32,56 п.п.)	43 (65; -22)
«Союз за национальное освобождение»	42,721 (0; +42,721)	35,6% (-; +35,6 п.п.)	21 (0; +21)
Центр необъединенных демократов	3,554 (0; 3,554)	3% (-; + 3 п.п.)	1 (0; +1)
<i>Всего</i>	<i>122,333</i>	<i>100%</i>	<i>65</i>

*2.3. Результат выборов в Национальную Ассамблею Зимбабве*

<b>Партии</b>	<b>Абсолютное число голосов, тыс. чел. (2013; 2008; разница)</b>	<b>Процент от явки, % (2013; 2008; разница)</b>	<b>Число мандатов (2013; 2008; разница)</b>
«Зимбабвийский Африканский национальный союз – Патриотический фронт»	2 120 634	62,8% (+16,9 п.п.)	159 (+58)
«Движение за демократические перемены» (Морган Цвангираи)	1 008 023	29,8% (-13,1 п.п.)	49 (-49)
«Движение за демократические перемены» (Уэлшмен Нкубе)	1588 263	4,7 (-3,7 п.п.)	0 (-10)
«Зимбабвийский африканский народный союз»	14 312	0,40%	–
Независимые	76 044	2,30%	2 (+1)
<i>Всего</i>	<i>3 377 276</i>	<i>100%</i>	<i>210</i>

*2.4. Результат выборов в Национальную Ассамблею Камеруна*

<b>Партии</b>	<b>Абсолютное число голосов, тыс. чел.</b>	<b>Процент от явки, %</b>	<b>Число мандатов (2013; 2007; разница)</b>
«Демократическое объединение камерунского народа»	–	–	148 (-5)
«Социал-демократический фронт»	–	–	18 (+2)

«Национальный союз за демократию и прогресс»	–	–	5 (-1)
«Камерунский демократический союз»	–	–	4 (0)
«Союз народа Камеруна»	–	–	3 (+3)
«Движение за возрождение Камеруна»	–	–	1 (0)
«Движение в защиту республику»	–	–	1 (+1)
22 других партии	–	–	0
<i>Всего</i>	<i>4 208 796</i>	<i>100</i>	<i>180</i>

### 2.5. Результат выборов в Национальную Ассамблею Кении

Коалиции	Партии	Избранные в округах	Женщины	Назначенные	Всего
«Юбилейный Альянс»	«Национальный Альянс»	72	14	3	89
	Объединенная республиканская партия	62	10	3	75
	«Национальная радужная коалиция»	3	-	-	3
	<i>Всего</i>	<i>137</i>	<i>24</i>	<i>6</i>	<i>167</i>
«Коалиция за реформы и демократию»	«Оранжевое демократическое движение»	78	15	3	96
	«Демократическое движение – Кения»	19	6	1	26
	«ФОРД-Кения»	9	-	1	10
	«Федеративная партия Кении»	3	-	-	3
	«Chama Cha Mwananchi»	2	-	-	2
	«КАДУ-Асил»	1	-	-	1
	«Партия развития»	1	-	-	1
	«Национальная демократическая партия Кении»	1	-	-	1
	«Независимая партия»	1	-	-	1
	<i>Всего</i>	<i>115</i>	<i>21</i>	<i>5</i>	<i>141</i>
«Коалиция Аними»	Объединенный демократический форум»	11	-	1	12
	«КАНУ»	6	-	-	6
	«Новый Форум за восстановление демократии в Кении»	4	2	-	6
	<i>Всего</i>	<i>21</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>24</i>
«Орлиный Альянс»	«Кенийский национальный конгресс»	2	-	-	2
	<i>Всего</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2</i>
Неаффилированные	«Альянс партий в Кении»	5	-	-	5
	«ФОРД-П»	4	-	-	4
	Независимые	4	-	-	4
	«Демократическая партия» (Maendeleo)	1	-	-	1
	«Национальная радужная коалиция-Кения»	1	-	-	1
	<i>Всего</i>	<i>15</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>15</i>
<b><i>ВСЕГО</i></b>		<b><i>290</i></b>	<b><i>47</i></b>	<b><i>12</i></b>	<b><i>349</i></b>

### 2.6. Результат выборов в Национальную Ассамблею Мавритании

Партии	Парламентские места			Места для женщин			Места по округам						Итого
	Голоса	%	Места	Голоса	%	Места	I тур			II тур			
							Голоса	%	Места	Голоса	%	Места	
Союз за республику	127 580	21,34	4	138 651	24,74	5	299 605	39,21	44	124 656	55,11	22	75
Национальное	81 744	13,68	3	88 014	15,7	3	102 404	13,4	6	31 103	13,7	4	16

движение за реформы и развитие											5		
Народный прогрессивный альянс	44 700	7,48	2	53 610	9,57	2	55 874	7,31	3	9 987	4,42	0	7
Взрыв молодёжи за нацию	25 706	4,3	1	34 850	6,22	1	54 857	7,18	2	12 934	5,72	0	4
Партия Эль Виам	22 888	3,83	1	32 142	5,74	1	59 847	7,83	6	11 369	5,03	2	10
Союз за демократию и прогресс	20 470	3,42	1	25 539	4,56	1	25 828	3,38	4	8 458	3,74	0	6
Альянс за справедливость и демократию/ Движение за обновление	15 577	2,61	1	18 029	3,22	1	13 068	1,71	2	–	–	–	4
Партия Эль Карам	15 193	2,54	1	21 649	3,86	1	25 922	3,39	4	5 002	2,21	0	6
Партия Эль Вадила	13 893	2,32	1	14 026	2,5	1	8 915	1,17	1	–	–	–	3
Партия единства и развития	13 748	2,3	1	17 311	3,09	1	23 153	3,03	1	14 752	6,52	0	3
Партия мавританской самобытности	11 072	1,85	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
Социал-демократическая юнионистская партия	9 551	1,6	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
Партия Равах	8 378	1,4	1	9 091	1,62	1	4 752	0,62	1	–	–	–	3
Демократическая и социальная республиканская партия	8 367	1,4	1	14 170	2,53	1	5 082	0,67	1	–	–	–	3
Партия демократической справедливости	8 286	1,39	0	8 691	1,55	1	–	–	–	–	–	–	1
Саваб	7 180	1,2	0	7 699	1,37	0	6 648	0,87	0	–	–	–	0
Партия чести и действия	6 385	1,07	0	5 464	0,97	0	3 645	0,48	1	–	–	–	1
Национальная партия Эль Инма	6 073	1,02	0	4 302	0,77	0	1 964	0,26	0	–	–	–	0
Демократическое обновление	6 002	1	0	8 216	1,47	0	5 105	0,67	0	–	–	–	0
Партия народного движения	5 169	0,86	0	–	–	–	846	0,11	0	–	–	–	0
Мавританский народный фронт	5 123	0,86	0	–	–	–	2 879	0,38	0	–	–	–	0
Партия демократического социального союза	5 108	0,85	0	6 398	1,14	0	–	–	–	–	–	–	0
Мавританский конгресс	4 860	0,81	0	4 820	0,86	0	1 414	0,19	0	–	–	–	0
Демократическая социалистическая партия	4 819	0,81	0	–	–	–	62	0,01	0	–	–	–	0
Мавританская партия надежды	4 766	0,8	0	6 134	1,09	0	1 571	0,21	0	–	–	–	0
Партия PMRC	4 615	0,77	0	4 196	0,75	0	1 261	0,17	0	–	–	–	0
Мавританская партия обновления	4 172	0,7	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Партия RNLDE	4 073	0,68	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Партия демократического мира и прогресса	4 059	0,68	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Шура за развитие	4 000	0,67	0	–	–	–	821	0,11	0	–	–	–	0
Демократическая народная партия	3 969	0,66	0	–	–	–	2 072	0,27	1	–	–	–	1

Партия Эль Ислах	3 885	0,66	0	3 853	0,69	0	2 663	0,35	1	–	–	–	1
Движение за равенство	3 703	0,62	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Народная демократическая партия	3 600	0,6	0	–	–	–	761	0,1	0	–	–	–	0
Мавританская либерально-демократическая партия	3 459	0,58	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Движение за единство	3 385	0,57	0	2 856	0,51	0	2 629	0,34	0	–	–	–	0
Партия национального согласия	3 296	0,55	0	–	–	–	464	0,06	0	–	–	–	0
Демократическая и социальная партия Рибат	3 107	0,51	0	7 490	1,34	0	2 805	0,37	0	–	–	–	0
Коалиция РМС и CPR	3 057	0,51	0	6 333	1,13	0	–	–	–	–	–	–	0
Национальный союз за демократию и развитие	3 031	0,51	0	–	–	–	447	0,06	0	–	–	–	0
Мавританское народное движение	2 865	0,48	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Партия демократической консультации	2 861	0,48	0	4 663	0,83	0	1 832	0,24	0	–	–	–	0
Партия диалога и демократии	2 789	0,47	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Равенство и защита прав	2 781	0,47	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Союз за строительство Мавритании	2 707	0,45	0	4 588	0,82	0	1 104	0,14	0	–	–	–	0
Партия третьего поколения	2 623	0,44	0	–	–	–	1 381	0,18	0	–	–	–	0
Демократический союз молодежи	2 602	0,44	0	–	–	–	706	0,09	0	–	–	–	0
Партия цивилизации и развития	2 490	0,42	0	3 478	0,62	0	1 764	0,23	0	–	–	–	0
Альянс за демократию в Мавритании	2 479	0,41	0	–	–	–	1 817	0,24	0	–	–	–	0
Национальный демократический союз	2 307	0,41	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Союз прямой демократии	2 266	0,38	0	–	–	–	1 756	0,23	0	–	–	–	0
Мавританская партия за реформы и равенства	2 163	0,36	0	–	–	–	662	0,09	0	–	–	–	0
Союз демократического центра	2 123	0,36	0	–	–	–	506	0,07	0	–	–	–	0
Партия труда и равенства	1 943	0,33	0	–	–	–	1 306	0,17	0	–	–	–	0
Партия нового видения	1 581	0,26	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Мавританская партия за демократию и благополучие	1 547	0,26	0	–	–	–	191	0,02	0	–	–	–	0
Мавританская партия за	1 345	0,23	0	4 172	0,74	0	614	0,08	0	–	–	–	0

справедливость и демократию														
Коалиция мавританцев за Отечество	1 117	0,19	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Мавританская партия за справедливость и развитие	–	–	–	–	–	–	1 234	0,16	0	–	–	–	–	0
Партия за современную Мавританию	–	–	–	–	–	–	1 167	0,15	0	–	–	–	–	0
Союз социальных сил	–	–	–	–	–	–	1 006	0,13	0	–	–	–	–	0
Движение национальной молодёжи	–	–	–	–	–	–	925	0,12	0	–	–	–	–	0
Поколение партии демократического будущего	–	–	–	–	–	–	681	0,09	0	–	–	–	–	0
Социальная демократическая партия	–	–	–	–	–	–	50	0,01	0	–	–	–	–	0
Мавританская партия Вава	–	–	–	–	–	–	35	0	0	–	–	–	–	0
Коалиции	–	–	–	–	–	–	28 045	3,67	0	7 943	3,51	0	0	0
Недействительные /пустые бюллетени	300 005	–	–	288 476	–	–	130 264	–	–	17 794	–	–	–	–
<b>Всего</b>	<b>878 693</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>848 911</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>894 410</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>243 998</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>6</b>

### 2.7. Результат выборов в Национальную Ассамблею Мадагаскара

Партии	Абсолютное число голосов, тыс. чел.	Процент от явки, %	Число мандатов
«Партия Эндрю Раджоелины»	669 394	17,30%	50
Малые партии и независимые	1 958 071	50,60%	49
«Движение Раваломананы»	416 732	10,80%	20
«Политика Вондрона»	318 157	8,20%	14
«Партия Ниарака Исика»	146 999	3,80%	6
«Экономический либерализм»	107 224	2,80%	4
«Зеленая партия Мадагаскара»	136 889	3,50%	2
«Колонна Мадагаскара»	40 169	1%	2
«Национальное единство и свобода»	63 148	1,60%	2
«Партия Самбо Фиарани Ной»	13 374	3%	2
<i>Всего</i>	<i>3 870 157</i>	<i>100%</i>	<i>151</i>

### 2.8. Результат выборов в Национальную Ассамблею Мали

Партии	Абсолютное число голосов, тыс. чел.	Процент от явки, %	Число мандатов
«Движение за Мали»	–	–	66 (+55)
«Союз за республику и демократию»	–	–	17 (-17)
«Альянс за демократию в Мали»	–	–	16 (-35)
«Альтернативные силы за обновление и созидание»	–	–	6 (+6)
«Движение за демократическое развитие»	–	–	5 (+5)
«Национальный конгресс за демократические инициативы»	–	–	4 (-3)
«Партия национального возрождения»	–	–	3 (-1)
«Партия за экономическое развитие и солидарность»	–	–	3 (+3)
«Патриотическое движение за обновление»	–	–	3 (-5)



«Альянс за солидарность Мали»	–	–	3 (+3)
«Альянс за демократию и прогресс»	–	–	2 (+2)
«Социально-демократическая конвенция»	–	–	2 (+2)
«Движение за независимость, обновление и интеграцию Африки»	–	–	2 (+2)
«Малийский союз за африканское демократическое объединение»	–	–	2 (+1)
«Партия изменений»	–	–	1 (+1)
«Союз за демократию и развитие»	–	–	1 (-2)
«Партия за возрождение малийских ценностей»	–	–	1 (+1)
«Союз патриотов за обновление»	–	–	1 (+1)
<i>Всего</i>			<i>143</i>

### 2.9. Результат выборов в Национальную Ассамблею Руанды

Партии	Абсолютное число голосов, тыс. чел.	Процент от явки, %	Число мандатов
Руандийский патриотический фронт	–	76,22%	41 (-1)
Социально-демократическая партия	–	13,03%	7 (0)
Либеральная партия	–	9,29%	5 (+1)
<i>Всего</i>	<i>5 881 874</i>		<i>53</i>

### 2.10. Результат выборов в Национальную Ассамблею Того

Партии	Абсолютное число голосов, тыс. чел.	Процент от явки, %	Число мандатов
«Союз за республику»	880 608	46,70%	62 (+12)
«Радужная коалиция»	204 143	10,80%	6 (+6)
«Союз сил за изменения»	145 359	7,70%	3 (-24)
«Спасем Того коллективно»	544 592	28,90%	19 (+19)
Независимые	14 360	0,80%	1 (+1)
«Патриотическое панафриканское объединение»	15 602	0,80%	–
«Новое обязательство Того»	14 225	0,80%	–
Другие	66 171	3,50%	0 (-4)
<i>Всего</i>	<i>1 885 060</i>	<i>100%</i>	<i>91</i>

### 2.11. Результат выборов в Национальную Ассамблею Экваториальной Гвинеи

Партии	Абсолютное число голосов, тыс. чел.	Процент от явки, %	Число мандатов
«Демократическая партия Экваториальной Гвинеи»	–	–	54
«Объединение за социальную демократию»	–	–	1
Назначенные			15
<i>Всего</i>			<i>70</i>